



## NIEDERSCHRIFT

über die Sitzung des Revisionsausschusses  
am 29. Juni 2016  
Rathaus, Raum 107 (1. Stock), Schloßplatz 6, Wiesbaden

---

<u>Vorsitz :</u>	Lambrou
Anwesende Ausschussmitglieder:	siehe Anlage 1
Ferner anwesend:	siehe Anlage 2
Tagesordnung:	siehe Anlage 3
Veröffentlichung:	siehe Anlage 4
<b>Beginn (öffentlicher Teil):</b> 17:00 Uhr	<b>Ende:</b> 17:50 Uhr

---

Bestandteil dieser Niederschrift sind die in der Tagesordnung aufgeführten Sitzungsvorlagen (SV) der öffentlichen und nicht-öffentlichen Drucksachenlisten DL 20/16, 21/16, 25/16, 26/16 und 27/16.

Die mit der Einladung zugegangenen und die in der Sitzung verteilten Beratungsunterlagen sind der Niederschrift entsprechend den Angaben bei den einzelnen Beschlüssen bzw. Protokollnotizen beigefügt.

Die Sitzung ist gemäß § 88 der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung der Landeshauptstadt Wiesbaden auf Tonträger aufgezeichnet.

Zu den Redebeiträgen gilt das gesprochene Wort.

Nach Eröffnung der Sitzung stellt der stv. Stadtverordnetenvorsteher David die form- und fristgerechte Ladung gem. § 58 Hessische Gemeindeordnung (HGO) in Verbindung mit § 62 HGO sowie die Beschlussfähigkeit gem. § 53 HGO fest.

### Öffentliche Sitzung

StV. Enders ab TOP 5 (einschl.) anwesend, davor vertreten durch StV. Lohrmann.

## Seite 2 der Niederschrift über die Sitzung des Revisionsausschusses am 29. Juni 2016

Beschl.      Vorlagen                      Beratung und Abstimmung gemäß § 61 HGO  
Nr.            Nr.

---

**0035**      Tagesordnung

TOP 10 wird nach TOP 3 beraten. Die Punkte 4, 7 bis 9 und 11 bis 18 der Tagesordnung werden nach TOP 10 ohne Aussprache abgestimmt. Im Übrigen bleibt die Tagesordnung unverändert.

Einstimmig

**0036**      **16-S-00-0016**

Eröffnung durch die Stadtverordnetenvorsteherin

**0037**      **16-S-00-0017**

Wahl der/des Vorsitzenden

Zwei Wahlvorschläge: StV. Egert und StV. Lambrou  
StV. Kienast-Dittrich widerspricht einer offenen Wahl.  
StV. Lambrou wird in geheimer Wahl mit 9 Ja-Stimmen  
(bei 6 Stimmen für StV. Egert) gewählt.

**0038**      **16-S-00-0018**

Wahl der/des stellvertretenden Vorsitzenden

einzigster Wahlvorschlag: StV. Kienast-Dittrich  
Einer offenen Wahl wird nicht widersprochen.  
StV. Kienast-Dittrich wird bei Enthaltung von Bündnis90/Die Grünen gewählt.

**0040**      **16-V-20-0034**

184. Vergleichende Prüfung "Haushaltsstruktur 2015: Großstädte" (Schlussbericht)

Einstimmig

**0039**      Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 11.05.2016

Einstimmig

Seite 3 der Niederschrift über die Sitzung des Revisionsausschusses am 29. Juni 2016

Beschl. Vorlagen Beratung und Abstimmung gemäß § 61 HGO  
Nr. Nr.

---

- 0041**      **16-V-01-0014**
- Sonderkontingent im Kommunalinvestitionsprogramm (KIP) für Kommunen mit  
Erstaufnahmeeinrichtungen - 1. Tranche
- gegen Linke&Piraten
- 0042**      **16-V-05-0003**
- Bildung integriert Wiesbaden- Einrichtung eines ressortübergreifenden  
Bildungsmanagements
- Enthaltung Bündnis90/Die Grünen
- 0043**      **16-V-20-0026**
- Investitionscontrolling 1. Quartal 2016
- Einstimmig
- 0044**      **16-V-51-0016**
- Soziale Stadtplus, Neubau STZ Schelmengraben
- Einstimmig
- 0045**      **16-V-52-0006**
- Instandhaltungs- und Investitionszuschüsse für vereinseigene Sportanlagen 2016, 1.  
Verteilung
- Einstimmig
- 0046**      **16-V-52-0007**
- Zuschüsse für langlebige Sportgeräte 2016
- Einstimmig

Seite 4 der Niederschrift über die Sitzung des Revisionsausschusses am 29. Juni 2016

Beschl. Nr.      Vorlagen Nr.      Beratung und Abstimmung gemäß § 61 HGO

---

0047      16-V-40-0015

Rudolf-Dietz-Schule Neubau - Ausführungsvorlage -

Einstimmig

0048      16-V-40-0017

Neue Innenstadtgrundschule - Personalbedarf

Einstimmig

0049      16-V-20-0033

Berichterstattung der städtischen Beteiligungsunternehmen für das 1. Quartal 2016

Einstimmig

0050      16-V-66-0101

Bauprojekt "Zentrale Straßenmeisterei 66 Berliner Straße 112

Einstimmig

0051      16-V-01-0013

Abschluss Projekt "Neuausrichtung der Revision"

Änderungen (Beschluss-Nr. 2): einstimmig;

Magistratsbeschluss i.d.F. der Änderungen: gegen Bündnis90/Die Grünen bei Enthaltung Linke&Piraten

Beschl.      Vorlagen                      Beratung und Abstimmung gemäß § 61 HGO  
Nr.            Nr.

---

0052            16-F-19-0001

Verkauf des Grundstücks Parkhaus Rhein-Main-Hallen / Wilhelmstraße  
- Prüfung durch das Revisionsamt -

Das Revisionsamt teilt mit, es prüfe ohnehin, ob der Stadt ein Schaden entstanden ist.

Der folgende **Vorschlag der Fraktion Linke&Piraten** zur Konkretisierung des Prüfauftrags wird mit den Stimmen von SPD, CDU und StV. Dr. Lork bei Enthaltung von Bündnis90/Die Grünen, FDP und StV. Lambrou **abgelehnt**:

1. Wurden bei der Auswahl der OFB als Projektentwickler die einschlägigen Vergabevorschriften eingehalten? Wenn nein, welche nicht?
2. War der Verkauf unter Wert gerechtfertigt i.S.d. HGO?
3. Gab es Bedenken der Kommunalaufsicht bezüglich des "kreditähnlichen Geschäftes". Wenn ja, welche?
4. Wurden durch den Vergleich zwischen LHW und OFB sämtliche vorherigen Vereinbarungen zum Projekt aufgehoben oder bestehen darüber hinaus noch Verpflichtungen der LHW? Wenn ja, welche?
5. Sind die bei Interessenkonflikten (hier: rechtsanwaltliches Mandat) für Magistratsmitglieder vorgesehenen Verhaltensregeln zu jeder Zeit eingehalten worden?
6. Ist der letztendliche Kaufpreis des zur Wohnbebauung vorgesehenen Grundstücks ortsüblich?
7. Aus welchen nachträglichen Gründen wurde von der Rückabwicklung des Kaufvertrages abgesehen?
8. Wann wurde von welcher Seite ein Hotelprojekt anstelle des Stadtmuseums ins Gespräch gebracht?
9. Wurde das "Stadtmuseum"-Grundstück zwischenzeitlich zurückübertragen? Wenn ja, welche Kosten sind der LHW hierdurch entstanden?
10. War die pauschale Übernahme der Altlastenbeseitigung auf dem geplanten Wohnbaugrundstück durch die LHW angesichts der Stellungnahme des Umweltamtes von 2013 zulässig?
11. War die pauschale Übernahme der Abrisskosten des Parkhauses zulässig?
12. Wie ist die im Vergleich vereinbarte Senkung des Grundstückspreises zu bewerten, falls die angestrebte Geschossfläche nicht realisierbar ist?
13. Wie sind die im Vergleich vereinbarten Strafzahlungen bei verspäteter Baugenehmigung zu bewerten?

Der gefasste Beschluss ergeht einstimmig.

0053      Verschiedenes

Es gibt keine Wortmeldungen.

Seite 6 der Niederschrift über die Sitzung des Revisionsausschusses am 29. Juni 2016

Beschl. Nr.	Vorlagen Nr.	Beratung und Abstimmung gemäß § 61 HGO
----------------	-----------------	--

---

Anlagen

Wiesbaden, 01.07.2016

**Vorsitzender**

**Schriftführer**

Lambrou

Schwalbach

**Weiterer Schriftführer**

Dr. Heimlich